



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA CIVIL

Medellín, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
EJECUTIVO: 05266 31 03 001 2019 00344 01

Demandante: OSCAR FELIPE OSPINA ACOSTA (C.C. 80'100.176).
Demandado: SERGIO EDUARDO MEJIA MORA (C.C. 70.041.832).
Extracto: Niega aclaración y adición de auto.

ASUNTO A TRATAR

Se decide la solicitud de adición y aclaración presentada por el demandado, respecto al auto proferido por esta Corporación el 16 de noviembre de 2.023.

CONSIDERACIONES

Mediante el auto referido se revocó la decisión de primera instancia calendada el 16 de marzo de 2.023 (adicionada el 10 de abril hogaño), en la que revocando el auto del 6 de diciembre de 2.019 negó la orden de pago deprecada por el demandante.

Frente a la decisión del Tribunal el demandado solicita aclaración y adición, argumentando:

1. Que se consideró que el título en cobro es autónomo, cuando en realidad es complejo, conformado por la promesa de venta, carta de instrucciones y pagaré, sometido este a las condiciones y reglas de los dos documentos anteriores, por lo que citando el numeral 4, Literal B del negocio causal, pidió aclarar dónde está el requisito “sentencia” que resuelva si hubo o no cumplimiento a las obligaciones de la promesa.
2. Que alegó la falta de claridad y exigibilidad del pagaré, pues está pendiente una condición, debiéndose aclarar cuál es la razón para omitir tal situación, así como el precedente judicial de igual naturaleza dimanado de esta Corporación.
3. Que se desconoció la crítica que vía reposición hizo al título, por ser ausente la obligación clara y exigible, lo que en efecto demostró; sin embargo, en la decisión que se pide sea aclarada se precisó que lo procedente son las excepciones, sin que se entienda esa consideración, es más, *“es ilegal y por ello la aclaración solicitada.”*
4. Que revocado el mandamiento de pago, como aquí ocurrió, se debe adicionar el auto ordenando el levantamiento de la medida cautelar, pues esta solo operará mediante orden judicial al librarse nuevamente la orden de pago.

Para resolver se tiene que las providencias judiciales (autos y sentencias), pueden ser aclarados, corregidos y adicionados en la forma establecida en el ordenamiento procesal civil, sin que ello constituya un instrumento para replantear el litigio, o en su defecto, para generar una nueva ocasión de análisis y explicación de conceptos ya definidos, precisando que lo que aquí nos ocupa es lo relacionado con la solicitud de aclaración y adición.

Sobre la aclaración:

Para aclarar es necesario que el motivo de duda sea verdadero, cierto, auténtico y no meramente aparente, además que incida en la parte resolutive del proveído, no sobre tópicos meramente académicos y especulativos, pues no se busca revivir la controversia, debiendo el motivo de duda debe ser de tal entidad que se desdibuje el sentido de lo expuesto y resuelto (art. 285 procesal civil).

La aclaración propende por remediar inconsistencias presentadas en la expedición de una providencia y que por consiguiente generan dubitación o equívocos. Entonces, según la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que proceda tal figura, es necesario:

“... redacción ininteligible, o del alcance de un concepto o de una frase en concordancia con la parte resolutive del fallo”, con lo que es preciso, de contera, “una anfibología o duda seria, cierta, real y objetiva consignada en la resolución o motivación con incidencia en la decisión, esto es, parte de la hipótesis incontestable de frases, conceptos o expresiones incoherentes, ambiguos o carentes de claridad en torno a la inteligencia o sentido prístino de la decisión”” Cursiva y comilla en el texto original. AC796-2022.

Por lo anterior la petición de aclaración en estudio no tiene vocación de prosperar, si bien el interesado expuso varios motivos que en su sentir generan de duda, ello no es así, la providencia que se pide sea aclarada fue diáfana desde sus antecedentes, consideraciones y resolución, sin que se pueda volver sobre la controversia como se pretende, menos explicar y brindar razones adicionales de lo decidido.

Los puntos expuestos por el solicitante, referentes a la autonomía o complejidad del título, el precedente judicial, reposición y excepciones, son aspectos dilucidados en la decisión del Tribunal, lo que se zanjó al momento de pronunciarnos sobre la alzada propuesta, sin lo que lo resuelto pueda tildarse como una decisión “*ilegal*”.

Entonces, no puede renacer y menos replantearse la discusión al respecto, y como no se achaca confusión o inconsistencia entre lo motivado y lo resolutivo, este punto no prospera.

Sobre la adición:

La adición procede en el evento de omisiones sobre cualquier extremo de la *litis* u otro punto que conforme con la ley debía ser objeto de pronunciamiento¹, punto del que la Sala Civil de la Corte, expuso:

“Sobre la misma, esta Corporación ha explicado que “para la complementación del fallo se requiere que se haya omitido un extremo de la litis o un punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento obligatorio”, de donde se extrae que “no es cualquier inconformidad de las partes la que puede ser aducida a fin de lograr la aclaración o adición del proveído sino, justamente, alguno de los motivos específicamente señalados en las normas precitadas”.

“Parejamente se ha afirmado por la Sala, que la complementación del fallo no es procedente para “incorporar informaciones o razonamientos adicionales en una sentencia, sino que busca la resolución de algún puntal del conflicto que la autoridad judicial pasó por alto al momento de emitir su providencia”. No es, por lo mismo, el escenario para disquisiciones o profundizaciones

¹ El artículo 287 ibidem en su parte pertinente, señala: “*Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse... Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término...*”

redundantes, y que no se enmarcan dentro de lo que por ley es indispensable u obligatorio señalar.” Cursiva y comilla en texto de origen. AC796-2022

Como lo argüido no es omisión sobre la resolución de algún punto concreto, entonces nada faltó por resolver, sin que de cara a la presente providencia sea procedente adicionar sobre las medidas cautelares, dado el principio de limitación que nos cobija, donde si no se pasó por alto un tópico determinado, no hay nada que adicionar en los términos del artículo 287 del C. G. del P..

En mérito de lo expuesto, la Sala:

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR el pedido de aclaración y adición presentado frente al auto proferido por esta Corporación el dieciséis (16) de noviembre hogaño (2.023), según se motivó.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, vuelva el expediente al Despacho de origen.

Notifíquese:



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO